



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Michał Kielsznia

Warszawa, dnia 31.12.2014 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z przeprowadzonej kontroli zwykłej, przeprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej

I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Orzecznictwa Administracyjnego
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Termin przeprowadzenia kontroli	1 – 3 października 2014 roku
Skład zespołu kontrolującego	1. Waldemar Brodziuk – Naczelnik Wydziału ds. Orzecznictwa Administracyjnego II 2. Norbert Gabarkiewicz – Główny specjalista w Wydziale ds. Orzecznictwa Administracyjnego II

II. ZAKRES KONTROLI

Orzecznictwo administracyjne

Przedmiot kontroli:

- Procedury administracyjne – terminy załatwiania spraw oraz przekazywania akt organowi drugiej instancji wg następujących przepisów prawa materialnego:
 - art. 97 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, ze zm.),
 - art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 oraz art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, ze zm.),

- * art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, ze zm.).
- 2. Merytoryczna ocena wydawanych rozstrzygnięć w ww. postępowaniach administracyjnych.
- 3. Upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu dla naczelników Wydziałów Spraw Terenowych w zakresie wydawanych rozstrzygnięć (czy są wydane upoważnienia, treść upoważnień).

Okres objęty kontrolą:

Lata 2013 – 2014 (do dnia rozpoczęcia kontroli).

III. USTALENIA KONTROLI

Orzecznictwo administracyjne z zakresu art. 97 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Do kontroli wytypowano 14 spraw z okresu kontroli, zgodnie z załączonym spisem.

Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) poprawności pouczenia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – stwierdzono pojedyncze przypadki braku odnoszenia się w uzasadnieniach do wszystkich aspektów sprawy,
- f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;

2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podsumowując należy stwierdzić, iż najczęstszą nieprawidłowością w kontrolowanych sprawach były braki w uzasadnieniu polegające na nie odniesieniu się do wszystkich istotnych aspektów sprawy, co nie przesądza o błędnym rozstrzygnięciu, a jedynie nie daje odpowiedzi, czy wszystkie elementy, które organ rozważyć powinien przy rozstrzygnięciu sprawy faktycznie zostały w sposób prawidłowy przez ten organ wzięte pod uwagę. Dla przykładu należy powołać sprawę znak: WPN.430.15.2013.ML.2. Analizowane przedsięwzięcie dotyczy wycinki 458 sztuk drzew na działce 44/1 obręb Stary Wołów gm. Wołów położonej w obszarze Natura 2000 Dębniańskie Mokradła PLH020002. Organ I instancji w postanowieniu z dnia 28 lutego 2013 roku stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na ww. obszar Natura 2000. W uzasadnieniu postanowienia stwierdził, że w obrębie działki nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Jak również stwierdził, że w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują m.in. obszary wodno-błotne i obszary przylegające do jezior. Odnośnie powyższego stwierdzenia Organ I instancji nie odniósł się do istnienia po

stronie wschodniej od analizowanej działki kompleksu stawów. W aktach sprawy znajduje się pismo Dyrektora Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych wskazujące na występowanie w bezpośrednim sąsiedztwie analizowanej działki przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 takich jak: siedlisko przyrodnicze 6510 na którym występuje chroniony gatunek motyla przeplatka maturalna (również przedmiot ochrony obszaru Natura 2000). Ponadto jego siedlisko stwierdzono na siedliskach przyrodniczych bezpośrednio przylegających do analizowanej działki – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – 91E0. Na obszarze działki stwierdzono występowanie ciągu leśnego korytarza ekologicznego o znaczeniu lokalnym, który jest istotny dla ww. gatunku owada. Ponadto wg opinii DZPK w odległości około 200-250 m od analizowanej działki stwierdzono występowanie barczatki kataks (przedmiot ochrony obszaru Natura 2000), którego występowanie zależne jest od istnienia ciągów zadrzewień i miedz. Należy wskazać, że do powyższych stwierdzeń w uzasadnieniu analizowanego postanowienia nie odniesiono się i w sposób jednoznaczny nie wykluczono możliwości znacząco negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Ponadto analizując obwody drzew przeznaczonych do wycinki nie sposób się zgodzić z cytatem stanowiącym powód usunięcia tych drzew jako „usunięcie kilunastoletnich samosiewów”. W uzasadnieniu wskazano termin wycinki ze względu na konieczność minimalizacji negatywnego oddziaływania na ptaki – należy wskazać, że ptaki nie są przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000.

Zalecenia pokontrolne:

Należy zwrócić większą uwagę na odnoszenie się w uzasadnieniu podejmowanych rozstrzygnięć do wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy aspektów, tak by z uzasadnienia jasno wynikało jakimi przesłankami kierowano się przy rozstrzyganiu sprawy. W przypadku, gdy inwestycja znajduje się także w granicach innego niż Natura 2000 obszaru chronionego, wskazywać na marginesie, że postępowanie OON nie dotyczy oceny zgodności inwestycji z zakazami tam obowiązującymi.

Postępowania w sprawie uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i lokalizacji inwestycji celu publicznego w trybie art. 53 ust. 4 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Do kontroli wytypowano 8 spraw z zakresu uzgodnienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z załączonym spisem.

Do kontroli wytypowano również 51 spraw z zakresu uzgodnień projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz o lokalizacji inwestycji celu publicznego (29 spraw z roku 2013 i 22¹ sprawy z roku 2014), zgodnie z załączonym spisem.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) poprawności pouczenia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości przy czym należy zaznaczyć, że znaczna część kontrolowanych spraw załatwiana była w trybie

art. 53 ust. 5c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. w trybie tzw. „milczącego uzgodnienia”,

e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – stwierdzono brak odnoszenia się w uzasadnieniach do wszystkich aspektów sprawy,

f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;

2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podsumowując należy stwierdzić, że w pojedynczych przypadkach w kontrolowanych sprawach były braki w uzasadnieniu polegające na nie odniesieniu się do wszystkich istotnych aspektów sprawy (brak odniesienia się do wszystkich występujących zakazów w danej formie ochrony przyrody, czy też brak odniesienia się do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000), co nie przesądza o błędnym rozstrzygnięciu, a jedynie nie daje wyczerpującej odpowiedzi, czy wszystkie elementy, które organ rozważyć powinien przy rozstrzyganiu sprawy faktycznie zostały w sposób prawidłowy przez ten organ wzięte pod uwagę. Dla przykładu należy wskazać na następujące sprawy:

- WPN.612.456.2014.AW, budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce [REDAKTION] - niewystarczające odniesienie się do zniszczenia siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony obszaru Natura 2000;
- WPN.612.495.2014.AW, budowa budynku mieszkalnego na działce nr [REDAKTION] - brak szczegółowego odniesienia się do pozostałych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i wszystkich zakazów parku;
- WPN.612.54.2013, budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z infrastrukturą na działce [REDAKTION] - brak odniesienia się do zakazów Parku;
- WPN.612.92.2013.AW, budowa wiaty garażowej z magazynkiem i altany z grillem na działce [REDAKTION] - brak odniesienia się do zakazów Parku;
- WPN.612.97.2013.AW, budowa dwóch budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą na działce [REDAKTION] - brak odniesienia się do pozostałych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 – stwierdzono tylko że zniszczeniu ulegnie siedlisko 6510;
- WPN.612.126.2013.AW, budowa trzech budynków mieszkalnych w ramach siedliska rolniczego na dz. [REDAKTION] - brak odniesienia się do zakazu zniekształcenia rzeźby terenu (duże różnice wysokości);
- WPN.612.169.2013.AW, budowa budynku mieszkalnego i gospodarczego na dz. [REDAKTION] - niewystarczające uzasadnienie w zakresie oddziaływania na obszary Natura 2000;
- WPN.612.200.2013.AW, budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działce [REDAKTION] - brak odniesienia się do oddziaływania na obszary Natura 2000 i zakazów Parku;
- WPN.612.261.2013.AW, budowa budynku gospodarczego na działce nr [REDAKTION] - brak odniesienia się do obszaru Natura 2000;
- WPN.612.277.2013.AW, budowa domu jednorodzinnego z garażem dwustanowiskowym na działce [REDAKTION] - niewystarczające uzasadnienie w zakresie

oddziaływania na obszary Natura 2000, ze względu że budynek umiejscowiony z dala od zwartej zabudowy;

- WPN.612.282.2013.AW, zmiana sposobu użytkowania pomieszczeń na lokal mieszkalny na działce [REDAKTOWANE] – brak odniesienia się do zakazów;
- WPN.612.295.2013.AW, budowa wiatrolapu z tarasem oraz wiaty gospodarczej na działce [REDAKTOWANE] - brak odniesienia się do zakazów;
- WPN.612.310.2013.AW, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na działce [REDAKTOWANE] - brak odniesienia się do zakazów;
- WPN.612.314.2013.AW budowa 4 budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą na działce nr [REDAKTOWANE] - nie oceniono wpływu na obszar parku i otulinę;
- WPN.612.319.2013.AW, budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z infrastrukturą na działce [REDAKTOWANE] - nie odniesiono się do pozostałych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000;
- WPN.612.397.2013.AW budowa dwóch budynków mieszkalnych z wbudowanymi garażami na działce [REDAKTOWANE] - nie odniesiono się do zakazów oraz do omówienia wyjątku od zakazu w sytuacji gdy inwestycja zlokalizowana jest z dala od zabudowy oraz czy grunt zadrzewiony to grunt rolny;
- WPN.612.545.2013 budowa budynku garażu na działce [REDAKTOWANE] - nie odniesiono się do wszystkich zakazów – występują zadrzewienia i rzeka.

W odniesieniu do kontrolowanych spraw załatwionych w trybie tzw. „milczącego uzgodnienia” również należy wskazać na braki w uzasadnieniu zarówno dotyczące zakazów form ochrony przyrody jak i oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 polegające na nie odniesieniu się do wszystkich istotnych aspektów sprawy, co nie przesądza o błędnym rozstrzygnięciu, a jedynie nie daje odpowiedzi, czy wszystkie elementy, które organ rozważyć powinien przy rozstrzygnięciu sprawy faktycznie zostały w sposób prawidłowy przez ten organ wzięte pod uwagę. Należy mieć na uwadze, że w sprawach załatwianych w tym trybie brak jest postanowienia wydawanego w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, jednak do akt sprawy powinna zostać załączona notatka, z której wynikałby tryb procedowania nad sprawą oraz przesłanki wzięte pod uwagę przy decyzji o rezygnacji z rozstrzygnięcia danej sprawy w trybie postanowienia tj. przesłanki determinujące wybór właśnie tego trybu załatwienia sprawy (do wszystkich spraw uzgadnianych w trybie „milczącej zgody” były sporządzane ww. notatki). Innymi słowy z notatki załączonej do akt sprawy powinien wynikać tryb rozumowania, który doprowadził do uzgodnienia danego projektu decyzji o warunkach zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego, tak by nie było możliwości zarzucenia organowi dowolności, czy wręcz zaniechania, którego skutkiem jest „milczące uzgodnienie”. Wskazać należy, że we wszystkich skontrolowanych sprawach uzgadnianych w tym trybie do akt sprawy zostały dołączone notatki, jednak z ich treści nie wynika, że wszystkie istotne aspekty sprawy zostały przez organ przeanalizowane. Ponadto wskazać należy, że notatki te powinny być akceptowane przez osobę upoważnioną do podejmowania rozstrzygnięć w tych sprawach, a jak wynika z kontrolowanych akt akceptacji takiej osoby upoważnionej brak. Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu od momentu objęcia funkcji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu przez Pana Michała Jęcza został wprowadzony

wynóg akceptacji notatek o „milczącym uzgodnieniu” przez wyznaczonego odpowiedniego pracownika, co ocenić należy jako bardzo pozytywne.

Zalecenia pokontrolne.

Należy zwrócić uwagę na przedstawianie w uzasadnieniu postanowienia pełnego toku rozumowania prowadzącego do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie wraz z omówieniem wszystkich istotnych aspektów sprawy. W przypadku pokrywania się obszarów Natura 2000 z innymi formami ochrony przyrody, organ ochrony przyrody przy uzgadnianiu inwestycji tam zlokalizowanych winien w pierwszej kolejności zbadać, czy realizacja przedsięwzięcia nie naruszy zakazów, zawartych w aktach prawa miejscowego ustanawiających (wyznaczających) inne niż Natura 2000 obszary ochrony przyrody. Następnie organ ten powinien uwzględnić wpływ danej inwestycji na obszar/y Natura 2000. Wskazana kolejność postępowania przy uzgadnianiu warunków zabudowy pozwala uniknąć przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar/y Natura 2000, w sytuacji, gdy z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że jest to zbędne, gdyż inwestycja na danym terenie, z uwagi na naruszenie zakazów tam obowiązujących, nie może i tak zostać zrealizowana.

W sprawach załatwianych w trybie tzw. „milczącej zgody” tj. w trybie art. 53 ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym również należy pamiętać o sporządzaniu notatek, z których wynikał będzie tryb rozumowania prowadzący do odstąpienia od wydania postanowienia w sprawie, w tym również odniesienie się do zakazów obowiązujących w danej formie ochrony przyrody.

Upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu dla naczelników Wydziałów Spraw Terenowych w zakresie wydawanych rozstrzygnięć

W trakcie kontroli uzyskano informację od Pana Jarosława Trzeszcza – Naczelnika Wydziału Organizacyjno-finansowego, iż naczelnicy Wydziałów Spraw Terenowych nie posiadają upoważnień do wydawania rozstrzygnięć w imieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, z uwagi na brak wydawania rozstrzygnięć przez Wydziały Spraw Terenowych.

Zgodnie z § 7 ust. 2 Zarządzenia Nr 27 Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie kontroli działalności regionalnych dyrektorów ochrony środowiska oraz urzędów ich obsługujących, wyznaczam termin 30 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Wystąpienia pokontrolnego, na złożenie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych zawartych w tym Wystąpieniu.

Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Z-ca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Andrzej Człupka

Załącznik: wykaz spraw

L.p.	Oznaczenie sprawy	Wymogi formalne	Ocena merytoryczna	Uwagi
Plany miejscowe i Studia				
1.	WPN.610.2.2014.DŚ	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
2.	WPN.610.28.2014.JS	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
3.	WPN.610.44.2014.BJ	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
4.	WPN.610.107.2014.JS	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
5.	WPN.610.175.2013.EC	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
6.	WPN.610.86.2013.BJ	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
7.	WPN.610.51.2013.BJ	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

8.	WPN.610.4.2013.BJ	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak w uzasadnieniu odniesienia się do kwestii wpływu postanowień Studium na obszar Natura 2000 oraz OChK
Art. 97 ust. 5 i 9 ustawy OOS				
9	WPN.43.15.2014.MI.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
10.	WPN.43.30.2014.KR	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
11.	WPN.43.45.2014.MB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
12.	WPN.43.60.2014.KR.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
13.	WPN.43.75.2014.AK.JZ	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
14.	WPN.430.65.2013.AK.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

15.	WPN.430.135.2013.MB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
16.	WPN.430.120.2013.MB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
17.	WPN.430.105.2013.MB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
18.	WPN.430.90.2013.KR.2	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
19.	WPN.430.75.2013.MI	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
20.	WPN.430.30.2013.AK.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	szablonowe uzasadnienie w odniesieniu do wycinki dużej ilości drzew w obszarze Natura 2000
21.	WPN.430.60.2013.AK	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
22.	WPN.430.15.2013.MŁ.2	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

Warunki zabudowy oraz inwestycje celu publicznego 2014

23.	WPN.612.1.2014.AW rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego o taras-balkon na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie
24.	WPN.612.3.2014.AW Budowa domu jednorodzinnego z garażem na części działki nr [REDACTED]		prawidłowe rozstrzygnięcie
25.	WPN.612.56.2014.AW Posadowienie zbiornika na gaz płynny o pojemności 2700 l na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie
26.	WPN.612.59.2014.AW Budowa domu jednorodzinnego na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie
27.	WPN.612.61.2014.AW Dobudowa do budynku mieszkalnego jednorodzinnego, budynku usługowego z poddaszem mieszkalnym wraz z infrastrukturą na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie
28.	WPN.612.62.2014.AW Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie

29.	WPN.612.85.2014.AW Wymiana dachu i dobudowa schodów zewnętrznych na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
30.	WPN.612.87.2014.AW Budowa budynku gospodarczego na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
31.	WPN.612.128.2014.AW Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
32.	WPN.612.158.2014.AW Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
33.	WPN.612.186.2014.AW Rozbudowa rozdzielni 20 kV na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	cel publiczny
34.	WPN.612.255.2014.AW Budowa domu jednorodzinnego z garażem na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
35.	WPN.612.267.2014.AW Budowa garażu blaszanego na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
36.	WPN.612.286.2014.AW Budowa oświetlenia drogowego na dz. Nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	cel publiczny

37	WPN.612.301.2014 Budowa oświetlenia drogowego na dz. Nr [REDACTED] 3 [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	cel publiczny
38	WPN.612.314.2014.bj Budowa powiązania linii L-284 odg. Nr 2 Kowary z linią L-414 odg. Nr 12 Ogorzelec oraz wymiana stacji transformatorowej(park)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	cel publiczny
39	WPN.612.356.2014.AW Budowa Stephanówki zespół zabudowy mieszkaniowej i usług towarzyszących na działce [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
40	WPN.612.399.2014 Budowa obiektu letniskowego na działce [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak odniesienia się do wszystkich zakazów – zadrzewienia
41	WPN.612.456.2014.AW Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne na działce [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Niewystarczające odniesienie się do zniszczenia siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony obszaru Natura 2000
42	WPN.612.475.2014.AW Budowa kanalizacji deszczowej dla potrzeb stacji R 346 w Kowarach działka nr [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	cel publiczny

43.	WPN.612.495.2014.AW Budowa budynku mieszkalnego na działce nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak szczegółowego odniesienia się do pozostałych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i wszystkich zakazów parku
44.	WPN.612.506.2014.AW Budowa wiaty gospodarczej na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
Warunki zabudowy oraz inwestycje celu publicznego Rok 2013				
45	WPN.612.54.2013 Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z infrastrukturą na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak odniesienia się do zakazów Parku – chociaż zakazy nie zostaną naruszone
46	WPN.612.92.2013.AW Budowa wiaty garażowej z magazynkiem i altany z grillem na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak odniesienia się do zakazów Parku – chociaż zakazy nie zostaną naruszone
47	WPN.612.97.2013.AW Budowa dwóch budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak odniesienia się do pozostałych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 – stwierdzono tylko że zniszczeniu ulegnie siedlisko 6510 – dookoła występuje zabudowa mieszkaniowa

48	WPN.612.107.2013.AW Przebudowa budynku jednorodzinny i budowa garażu dwustanowiskowego działka [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
49	WPN.612.126.2013.AW Budowa trzech budynków mieszkalnych w ramach siedliska rolniczego na dz [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak odniesienia się do zakazu zniekształcenia rzeźby terenu (duże różnice wysokości)
50	WPN.612.130.2013.AW Budowa domu jednorodzinny z garażem na dz [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
51	WPN.612.169.2013.AW Bud budynku mieszkalnego i gospodarczego na dz [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Niewystarczające uzasadnienie w zakresie oddziaływania na obszary natura 2000
52	WPN.612.200.2013.AW Budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działce [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak odniesienia się do oddziaływania na obszary Natura 2000 i zakazów parku (zakazy nie będą naruszone)
53	WPN.612.210.2013.AW Dom jednorodzinny z garażem na działce nr [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

54	WPN.612.227.2013.AW Bud domu jednorodzinnego z garażem na dz [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
55	WPN.612.234.2013.AW Rozbudowa budynku mieszkalnego na dz [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
56	WPN.612.261.2013.AW Budowa budynku gospodarczego na działce nr [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak odniesienia się do obszaru Natura 2000 (wg sdf i przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 brak negatywnego oddziaływania)
57	WPN.612.277.2013.AW Budowa domu jednorodzinnego z garażem dwustanowiskowym na działce [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Niewystarczające uzasadnienie w zakresie oddziaływania na obszary Natura 2000, ze względu że budynek umiejscowiony z dala od zwartej zabudowy
58	WPN.612.282.2013.AW Zmiana sposobu użytkowania pomieszczeń na lokal mieszkalny na działce [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Nie odniesiono się do zakazów choć nie będą naruszone
59	WPN.612.295.2013.AW Budowa wiatrolapu z tarasem oraz wiaty gospodarczej na działce [REDACTED] [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Konsultowano z DZPK – bez uwag, Nie odniesiono się do zakazów choć nie będą naruszone

60	WPN.612.310.2013.AW Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Nie odniesiono się do zakazów choć nie będą naruszone
61	WPN.612.314.2013.AW budowa 4 budynków mieszkalnych wraz z infrastruktura na działce nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Nie oceniono wpływu na obszar parku
62	WPN.612.319.2013.AW Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z infrastruktura na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	będzie zniszczone siedlisko przyrodnicze nie odniesiono się do pozostałych przedmiotów ochrony
63	WPN.612.330.2013.AW budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
64	WPN.612.373.2013.AW budowa dwóch wiat na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
65	WPN.612.397.2013.AW budowa dwóch budynków mieszkalnych z wbudowanymi garażami na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	nie odniesiono się zakazów z dale od zabudowy, występ zadrzewienia brak info czy to rola czy nie
66	WPN.612.417.2013.AW budowa objektu handlowo-usługowego na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak oceny wpływu na park (ale jest w gęstej zabudowie)

67	WPN.612.449.2013 budowa budynku gospodarczego na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Do niczego się nie odniesiono
68	WPN.612.502.2013.AW budowa przydomowej oczyszczalni ścieków na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
69	WPN.612.545.2013 budowa budynku garażu na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Nie odniesiono się do wszystkich zakazów – występują zadrzewienia i woda-rzeka (zakazy nie będą naruszone)
70	WPN.612.555.2013.AW budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z infrastruktura na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Do niczego się nie odniesiono
71	WPN.612.594.2013.AW rozbudowa o garaż i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
72	WPN.612.694.2013.AW budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z infrastruktura techniczna i komunikacyjna na działce [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
73	WPN.612.714.2013.AW Zmiana sposobu użytkowania części byłego zakładu produkcyjnego na zakład przetwórstwa mięsnego wraz z infrastrukturą na działce nr [REDACTED]	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

(otulina)			
-----------	--	--	--

Ad. 22 Analizowane przedsięwzięcie dotyczy wycinki 458 sztuk drzew na działce [REDAKTOWANE]. Organ I instancji w postanowieniu z dnia 28 lutego 2013 roku stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na ww. obszar Natura 2000. W uzasadnieniu postanowienia stwierdził, że w obrębie działki nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Jak również stwierdził, że w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują m.in. obszary wodno-błotne i obszary przylegające do jezior. Odnośnie powyższego stwierdzenia Organ Instancji nie odniósł się do istnienia po stronie wschodniej od analizowanej działki kompleksu stawów. W aktach sprawy znajduje się pismo Dyrektora Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych wskazujących na występowanie w bezpośrednim sąsiedztwie analizowanej działki przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 takich jak: siedlisko przyrodnicze 6510 na którym występuje chroniony gatunek motyla przeplatka maturna (również przedmiot ochrony obszaru Natura 2000). Ponadto jego siedlisko stwierdzono na siedliskach przyrodniczych bezpośrednio przylegających do analizowanej działki – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – 91E0. Na obszarze działki stwierdzono występowanie ciągu leśnego korytarza ekologicznego o znaczeniu lokalnym, który jest istotny dla ww gatunku owada. Ponadto wg opinii DZPK w odległości około 200-250 m od analizowanej działki stwierdzono występowanie barczatki kataks (przedmiot ochrony obszaru Natura 2000), którego występowanie zależne jest od istnienia ciągów zadrzewień i miedz. Należy wskazać, że do powyższych stwierdzeń w uzasadnieniu analizowanego postanowienia nie odniesiono się i w sposób jednoznaczny nie wykluczono możliwości znacząco negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Ponadto analizując obwoły drzew przeznaczonych do wycinki nie sposób się zgodzić z cytatem stanowiącym powód usunięcia tych drzew jako „usunięcie kilunastoletnich samosiewów”. W uzasadnieniu wskazano termin wycinki ze względu na konieczność minimalizacji negatywnego oddziaływania na ptaki – należy wskazać, że ptaki nie są przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000.

1. Otrzymaliśmy rejestry spraw dotyczących art. 97 ust. 1 i 5 ustawy ooś z lat 2013 i 2014, z których wynika, że w roku 2013 zostało załatwionych 168 spraw, a w roku 2014, 83 sprawy.
Do kontroli wytypowano co 15 sprawę tj. wg rejestru
- z roku 2013 nr: 15, 30, 45, 60, 75, 90, 105, 120, 135, 150, 165;

- z roku 2014 nr: 15, 30, 45, 60, 75.

2. Otrzymałmy rejestry spraw dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań z lat 2013 i 2014, z których wynika, że w roku 2013 zostało załatwionych 177 spraw, a w roku 2014, 113 spraw.

Do kontroli wytypowano sprawy:

- z roku 2013 nr 4, 51, 86, 175;

- z roku 2014 nr 2, 28, 43, 107.

3. Otrzymałmy rejestry spraw dotyczących projektów decyzji o warunkach zabudowy z lat 2013 i 2014, prowadzony w formie elektronicznej, z których wynika, że w roku 2013 zostało załatwionych 718 spraw, a w roku 2014, 515 spraw.

Do kontroli wytypowano sprawy:

- z roku 2013 30 spraw o nr: 54, 92, 97, 107, 126, 130, 169, 200, 210, 227, 234, 261, 277, 282, 295, 310, 314, 319, 330, 373, 397, 417, 449, 502, 545, 555, 594, 694, 714;

- z roku 2014 nr: 1, 3, 56, 59, 61, 62, 85, 87, 128, 158, 186, 255, 267, 286, 301, 314, 356, 399, 456, 475, 495, 506.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS